

学校作业管理现状分析

文/上海市义务教育阶段作业设计与实施现状研究项目组 王月芬 张新宇 孙宗良 汪茂华

学校作业管理的水平,决定了学校作业设计的品质,影响着教师设计作业的专业能力发展,关系到学校作业实施的效果。学校作业管理类文本反映了学校层面对作业设计和实施的基本思想与操作方法建议。学校作业管理文本质量的高低,从一个侧面反映了学校作业设计和实施的水平。

学校作业管理类文本丰富多彩,主要包括以下几种基本类型:一是学校整体对作业设计与实施方面的规定;二是学校作业检查记录方面的规定与记录;三是学校与作业相关的一些研讨活动记录;四是各个学科作业设计与实施要求等方面的管理文本。本次研究中,我们一共选择了6个区县30所小学、30所初中学校的作业管理类文本作为样本代表。此部分调研结果在《透析作业——基于30000份数据的研究》一书中有系统呈现,本文择其重点以飨读者。

一、学校作业管理中的主要特色

在调研中,我们发现几乎每所学校都会从切实减轻学生课业负担的角度出发,编制作业的管理文本。从作业管理文本的类型来看,学校积累数量最多的是关于作业检查方面的管理文本,包括教研组检查、教导处检查作业的结果等。

1. 有些学校作业管理要求考虑了学科特点

在本次调研的60所中小学中,能够明确分学科说明作业要求的约占38%。不过,学校对于各学科的作业要求在格式上不够统一,缺乏整体性,有各自为政之感。此外,绝大部分学校对于学科方面的作业要求还主要停留在表面的一些格式体例、按时上交、作业态度等方面。

2. 有些学校制订作业管理要求时关注了年级特点

约有27%的学校规定了不同年级的作业时间要求。一些学校能够分年级规定作业的要求、数量和时间;一些学校只是对学科作业的某一方面,如写字、作文等明确了年级要求;一些学校则对不同年级的作业形式有明确的要求。

3. 多数作业管理文本对作业检查规定较为严格

在本次调研的60所学校作业管理样本中,几乎每一所学校都有作业检查制度,每学期一般安排2次作业检查,并且有专门的作业检查记录表。绝大部分学校有极其明确和细致的规定,包括检查次数、检查人员、检查表格的设计等。有些学校在检查中能根据学科特点制订检查要求,如“语文默写本检查从5个方面进行,包括:默写频度、默写量、教师批改、默写质量、学生书写。数学和英语学科作业从5个方面进行,包括:薄本齐全、薄本整洁、封面名章、作业量、学生书写”。

4. 极少数学校作业设计要求有特色

少部分学校在提出作业设计要求时,体现出一些对作业设计的思考,如整体设计作业、限量设计作业、单元作业设计等理念。比如,有个别学校倡导整体设计一周的作业,并且要求阐述一周作业与教学之间的关系,同时监测作业是否有超量问题。一些学校有对单元作业设计方案的思考与探索。有个别学校提倡“一页纸作业”设计思想,要求作业内容少而精,一般不超过A4一页纸,这是控制作业时间和作业质量的方式之一。

5. 部分学校控制作业量的方法较丰富

部分学校采取明确规定时间、班主任协调、文印社固定章、网络备案等措施控制作业量。一些学校根据各学科和年级的作业时间,强调作业时间的均衡性;一些学校通过班主任协调各学科教师作业总量;一些学校采用文印社固定章等方式来控制教师作业量,如果文印社固定章使用完了,就不允许教师在学免费复印作业,这就要求教师精选作业。还有一些学校通过“阳光作业”的机制,在学校网站上进行阳光作业的布置,增加各科教师作业布置的透明度,实现作业的监控,并且有助于各学科教师协调作业时间。

6. 部分学校关注作业的反思与激励手段的创新

一些学校要求教师对作业情况进行统计分析,记录作业中错误率较高的作业,分析错误原因,适当进行分析归类,同时注重各种激励措施。如有学校要求

教师和学生都建立“错题集”，同时要求根据学生的年龄特点，教会学生将自己经常出现的错误，加以整理和分析，形成“错题集”，便于巩固复习。也有学校设计了一些作业激励方法，包括积分法、延时法、评语法、免做法、加分法（给予拓展练习）、展览推优法等。

二、学校作业管理的主要问题

相对而言，学校在作业管理方面同样显示出“特色比问题少”的现实无奈。学校在作业管理方面的混乱和表达上的自相矛盾，背后折射出了学校对于作业思想与研究的不成熟。绝大部分学校对于作业的理解与研究还有待改进。

1. 学校作业文本体系含糊不清，深度不足

从学校作业管理文本的地位和成熟度来看，作业在整个教育教学体系中的位置还显得含糊不清。一些学校单独设计了作业管理类文本；一些学校则将作业设计与实施的要求在教学基本要求中体现，或在“减负”文件里体现，或在命题要求里用几行文字体现；还有一些学校则仅仅规定作业某一方面的内容，例如作业检查制度、作业批改制度等，这些制度的质量也显得参差不齐。

绝大部分学校缺乏对作业的系统思考，缺乏学科之间的统整思考，甚至出现自相矛盾的现象。例如，某初中在《减负若干规定》中要求“6~8 年级每天作业 40 分钟，9 年级作业不超过 40 分钟”。而在同一年制订的《作业布置批改要求》中又要求“6 年级、7 年级每天作业不超过 1.5 小时，8 年级和 9 年级每天作业不超过 2 小时”。

在作业管理文本中，学校体现得较具体明确的方面主要是作业批改和作业检查。对于反映作业自身质量的功能定位、学科特点、作业难度等则关注很少，或语焉不详，或蜻蜓点水。而对于能够促进教师作业能力发展的相关培训，作业反思，如何使作业与教学相辅相成，只有极少数学校谈及，且科学性有待商榷。

2. 作业管理文本折射出对于作业功能认识的单一

约 48% 的小学 and 约 38% 的初中对于作业功能没有明确规定。而在有明确作业功能描述的学校中，对于作业功能定位上的规定如图 1 所示。绝大部分学校在作业管理文本中，或者无视作业功能，或者对作业功能定位随意，或者仅仅局限于巩固课堂知识的功能，只有极少数学校考虑到作业对于学生学习习惯、学习兴趣和创新能力培养。这些现象一方面反映了学校对于作业功能的不重视，或者仅限于某一方面的功能，另一方面也反映了学校对作业功能缺乏深入研究，认识混乱。

将作业功能仅限于巩固课堂教学内容中知识与技能的手段，即将作业作为课堂教学的延伸，而不是将作业作为一种课外的独特学习方式，这或许是导致目前作业类型单一、过于注重书面知识掌握的原因之一。

3. 对作业时间的管理规定有待规范

学校作业时间普遍存在超时的现象，这可能与学校管理制度中对于作业时间规定不到位、对于作业时间的检查不严格有一定的关系。约 15% 的学校没有涉及对作业时间方面的规定，约 16.7% 的学校只笼统地提出要“控制作业量”等原则性的要求。其余 68.3% 的学校虽然对作业时间有规定，但是作业时间规定混乱，如小学阶段中高年级每天作业总量的规定从 30 分钟、1 小时到 1.5 小时不等；初中阶段每天作业时间规定从 1 小时、1.5 小时、2 小时、3 小时乃至 4

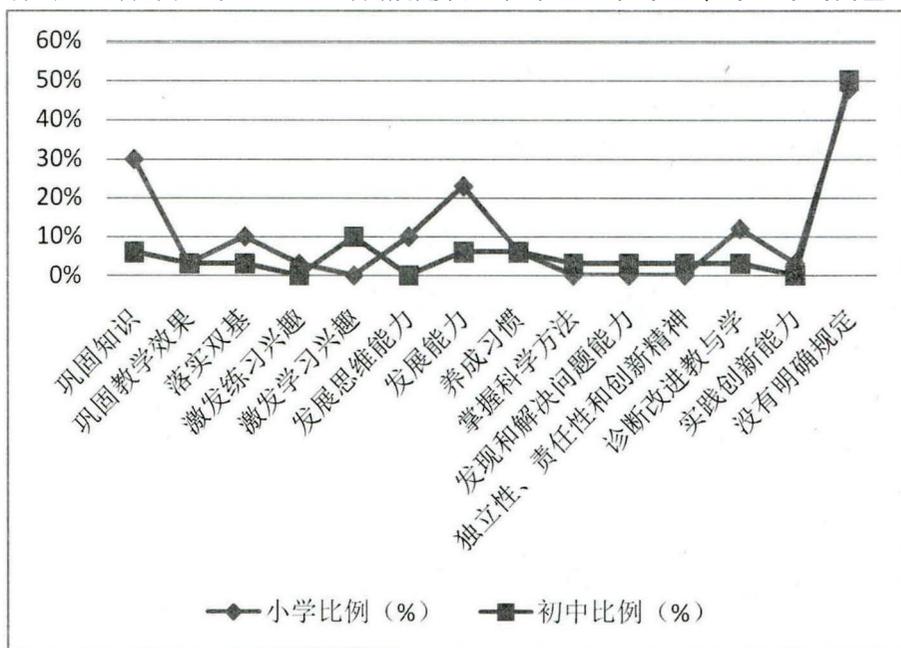


图 1 小学、初中作业管理文本中对作业功能的规定情况统计

小时及以上的都有。

作业时间的模糊性与混乱性,是绝大部分学校的共同问题。这会导致教师因无所适从而无视学校有关作业时间的规定,依据自己“多做总比少做好”这样朴素的想法布置大量的作业,从而导致学生作业时间的大量增加。

整体看来,符合上海市教委规定作业时间的学校比例较少。在有具体作业时间规定的学校中,小学阶段只有约50%的学校明确规定总的作业时间控制在1小时左右,初中只有约16.7%的学校作业总时间明确规定在1.5小时以内。其中,一些学校作业管理规定与上海市教委的文件明显相违背。例如,上海市教委明确要求小学一、二年级不布置书面作业,但是有些学校作业管理文本却背道而驰,明确规定了小学一、二年级语文、数学和外语书面作业的具体时间。

4. 对作业难度、分层性、多样性有待明确规定

分层性(选择性)和多样性是重要的作业质量要求。不过,在这两个方面,各学校的要求多数不够清晰。明确有分层要求的学校约占71.6%,但是绝大部分学校对于作业分层方面的要求仅仅停留在诸如“要考虑作业分层,要有选择性的内容”,或者采用“必做作业+选做作业”模式等原则性要求的描述上。

对于作业类型的要求更加体现了缺乏实际可操作措施的现状,只有极少部分学校在管理文本中提出了丰富作业类型的要求,如阅读、探究、实践、合作、体验类作业等,创新作业内容、形式、数量、评价,将传统文本作业和探索性、实践性作业整合,实现作业激励性、挑战性功能等。关键问题在于,虽然这些学校对作业形式有了明确的划分,但是划分的视角显得比较混乱,也没有明显的学科特点。这种规定导致了教师在实际操作中无所适从,也导致作业的多样性问题无法落实。

在调研中,约有50%的学校提到作业难度问题,但是都没有具体明确的规定,只有极少数学校对作业难度进行了一些规定。例如,一些学校明确要求作业要以课本为主,再精选难易适度的选做题,以满足中上等水平学生的需要;一些学校则要求作业应该以中等生的水平为准,同时兼顾两头。作业难度如何估计和确定,应该保持一种什么样的结构与比例,是值得深入研究的问题。

5. 作业批改要求繁复,且未切中要害

作业批改与讲评是相互关联的环节,有效的批改会带来优质的讲评。在本次调研中,作业批改的要求

是作业管理文件中最全面、最具体的要求。93.3%的学校都有明确的批改要求,各学校都对此做了详细规定,包括批改时间、批改符号、批改等级、批改方式。但是,不少学校的作业批改方式过于复杂。有些学校把批改需要什么笔,细致到用大红钢笔、红墨水笔,还是用蓝黑水笔、铅笔,都有明确要求。一些学校要求作文批改采用总批和眉批,总批可以采用综合式、提要式、比较式、指令式等,眉批采用评述式、说明式、比较式、启发式、警告式等。还有一些学校明确了各种专业的作文批改符号。这些专业的批改要求,不仅很难理解和记忆,而且也会给教师的实际工作带来烦躁感和困惑。

学校作业管理中如此关注批改的外在形式,而对于更为关键的批改方式,以及批改之后如何对学生进行反馈,教师如何根据学生的作业情况进行统计、分析与反思等方面的要求,几乎没有学校在作业管理文本中作出明确说明。

6. 作业检查要求重表面轻内涵,缺乏可操作性

作业检查、作业评价作为一个促进作业规范、科学、有效的手段,在相关文本的分析中存在以下一些基本问题。

第一,较多关注外在形式,较少关注本质内涵。通过统计整理各所样本学校检查内容出现的频次,可以发现各学校作业检查的内容特别关注四个方面:一是作业批改情况,尤其是教师批改符号;二是作业规范整洁;三是作业时间问题;四是作业订正情况。而学校对于作业本身的内容与质量、作业难度、作业来源、评语、作业批改的正确率、订正情况等内涵问题则关注较少。

第二,严格的作业检查制度和实际的教师操作行为存在巨大反差。一些学校在作业管理中往往对批改有严格的规定,细致到用什么类型的笔,到打什么钩,如一条题目在末尾打一个钩,打钩不能有弯曲等,甚至用什么样的批改符号等,都有一系列细致入微的规定。但是从学校抽查的学生实际作业来看,作业批改符号、批改日期等恰恰没有落实到位。甚至有教师在实际的批改过程中会将学生做错的题目批改为正确的。

7. 学校缺乏与教师作业能力发展相关的专业培训

教师作业设计与实施能力的高低,会影响作业效果。教师作业方面的能力发展可以通过多种途径实现。通过对各学科各学段教师作业专业能力发展情况的调研,我们发现教师参与作业相关培训较少,经常参与的教师比例不到40%,而且学段差异和学科差

异不明显。究其原因,一方面可能和现在缺乏有关作业方面的专业培训有关,另一方面可能与学校不够重视作业能力方面的专业发展有关。

从抽样的 60 所中小学作业管理文本分析结果来看,学校对于“作业培训”方面的平均得分只有 1.5(总分为 5 分),几乎属于得分最低的指标之一。这说明学校在日常管理中,并不重视教师作业方面的专业发展。从学校管理文本和问卷调研中,我们都发现,极少有学校组织教师进行作业相关的专业培训。一是可能因为市、区两级缺乏这样的培训活动;二是可能因为学校还没有意识到作业问题的严重性。教师作业能力发展还处于放任、比较随意的状态,主要依赖于教师的自我反思和与同事交流等个体活动,完全取决于教师的个人自觉。这可以解释为何随着教龄的增加,教师的作业观念、作业设计能力以及作业设计质量均没有得到明显的提升。

相对而言,各作业管理文本对作业研讨的要求要更明确一些。约有 55% 的学校都组织了不同形式的作业研讨活动,从学校相关记录分析来看,研讨活动主要包括以下几种类型:布置区里有关的作业要求或者作业评比任务;组织作业专题性的展评或者讨论活动;要求每周研究一次学生的作业布置问题;组织学生优秀作业评比活动或者作业展示等。

不过,这些活动处于重形式轻实质的状况。比如,每周研究作业布置问题只是确定了统一布置的作业题,并不关注这些作业题是否切合主题,是否适应学生需要。又如,优秀作业的评比标准往往以整洁、字迹端正、画图清晰、正确率高、订正认真、无空题为主要特征,这些评比标准的导向,无法让教师去真正关注学生是否使用了有创意的解题方法,作业自身的质量是否合理等内涵问题。

三、结语

综合以上分析,不能说学校不重视作业管理,因为多数学校有大量与作业管理相关的文本。也不能说学校的作业管理毫无成效,因为还是可以从其中提炼出一些有特色的处理方式,彰显这些学校在提高作业质量层面所付出的努力。不过,总体而言,学校作业体现出“有广度,缺深度;多想法,少实践;重形式,轻实质”的基本特征。

第一,有广度,缺深度。

多数学校作业管理文本种类较多,关注点甚为全

面,从作业设计到作业批改,从作业时间到作业负担,从年级特点到学科特点,从作业检查到作业培训,几乎无所不包。不过,在作业管理文本分析时,多数指标的得分在 1~3 分(满分 5 分),质量明显不高。究其原因,一是不少管理文本内容相似度高,存在明显重复;二是多数管理文本之间各自为政,缺乏系统性;三是不同管理文本的表述相互矛盾。这就会使得教师在作业实践时无所适从,无法把握作业应用要点。

第二,多想法,少实践。

学校作业管理时提出的诸多想法完全依赖于制订者的个体经验乃至感觉,缺乏基于文献资料研究的已有经验梳理,缺乏对于学校特征的深入思考,更缺乏作业实践基础上的分析论证。这可能导致作业实践层面的明显问题:一是表述笼统、粗略,无法抓住要点,不利于教师理解与把握;二是要求随意,缺乏科学性,操作性明显偏弱;三是存在方向错误,背离课程改革要求,会起到不良导向作用。

第三,重形式,轻实质。

学校在作业管理时对于形式层面的要求用苛刻来形容并不为过,如对于作业批改不仅对打钩打叉有规范要求,而且对于批改用笔的粗细也要求明确,甚至用到了很多的专业编辑符号。但对于更为关键的实质层面的要求,如批改是否正确,是否具有针对性,对学生订正是否有指导作用,几乎没有作业管理文本给予关注。这种处理方式会使得教师将作业应用重心放在形式层面,忽视作业应用促进学生发展的根本目的,不利于作业应用水平的提高。

如果说,低质量的作业源于错误的理念与价值观,低质量的作业也可能源于教师低效的教学,那么,低质量的作业还可能源于学校无效的作业管理方式……如果说作业管理文本代表的是一种理念与希望,那么现行学校作业管理水平还停留在“空想世界”。

如果冷静分析学校作业管理和作业实践中出现的许多问题,我们发现作业的研究与实践更多的还是在依赖教师的经验,更多的是学校间的一种相互模仿与抄袭,或者是学校对于作业的一种惯性做法的传承。而这些经验和习惯做法的科学性、有效性是没有经过实证检验的。

现行作业管理的水平,也让我们不难理解为什么各门学科的作业设计和实施质量、作业效果那么不理想了。这或许是一种现实无奈,但更加是对教育管理者的警示。提高作业设计与实施的质量呼吁专业的管理机制保障! ※