

附表 2

协会标准项目建议书

建议项目名称 (中文)	建筑材料企业环境、社会和公司治理 (ESG) 指南 第 2 部分：绩效评价			建议项目名称 (英文)	ESG Guide for Building Materials Enterprise Part 2 : Performance Rating	
制定或修订	<input checked="" type="checkbox"/> 制定		<input type="checkbox"/> 修订	被修订标准号		
采用程度	<input type="checkbox"/> IDT	<input type="checkbox"/> MOD	<input type="checkbox"/> NEQ	采标号		
国际标准名称 (中文)				国际标准名称 (英文)		
采用快速程序	<input type="checkbox"/> FTP			快速程序代码	<input type="checkbox"/> B	<input type="checkbox"/> C
ICS 分类号	03. 100			中国标准分类号	A00	
标准主要起草单位	中国建筑材料联合会、北京国建联信 认证中心有限公司、颖投信息科技(上海) 有限公司			计划起止时间	2022.4.1-2023.3.31	
目的、意义或必 要性	<p>ESG (Environment, Social and Governance) 是一种关注企业环境、社会和治理绩效的投资理念,是投资者在投资时用于衡量企业可持续性和环境、社会影响所关注的三个核心因素。环境因素(E)考虑公司作为影响自然环境的管理者的表现;社会因素(S)考虑公司如何处理与员工、供应商、客户和经营所在社区的关系;治理(G)涉及公司领导层、高管薪酬、审计、内部控制和股东权利等。</p> <p>ESG 可以理解为企业社会责任(CSR, Corporate Social Responsibility)在金融投资领域的延伸与应用,2006 年联合国前秘书长科菲·安南牵头发起联合国责任投资原则组织(UN PRI),率先将 ESG 因素纳入投资决策。目前考虑 ESG 问题的投资方法包括可持续投资、道德投资和影响力投资等形式。据统计,已有 60 多个国家超过 2000 多家机构签署确认了责任投资原则,签署机构所代表的资产总额逾 80 万亿美元。</p> <p>ESG 体系一般由信息披露、绩效评级、投资指引等工作维度组成。信息披露是 ESG 体系的基础;绩效评级则是相关方基于企业 ESG 信息披露所形成的评估结果,是形成投资决策的主要依据;投资指引则是 ESG 的实践形式。企业的 ESG 绩效直接影响投融资合作对运营带来的社会和环境的影响,因此 ESG 绩效评级在国内外均有较为广泛的开展与应用。</p> <p>我国 ESG 评级总体起步较晚,影响力还较为欠缺。国务院国资委已经将 ESG 纳入推动企业履行社会责任的重点工作,要求国有中央企业、地方企业在 ESG 体系建设中发挥表率作用。随着外资评级机构不断扩大对 A 股上市公司的评级范围,国外评级方法在中国的适用性问题日益凸显,国外 ESG 评级结果可能偏离中国企业特别是国有企业的真实社会价值(如关联交易、脱贫攻坚、新农村建设)。因此,中国构建 ESG 评级体系是有其必要性的,为国内外投资者开展 ESG 投资提供基准参考。企业的 ESG 绩效评价能够从可持续发展的角度反映企业的综合表现,在面对突发经济事件、气候自然灾害、社会重大问题等危机状况时,往往企业的综合实力能够凸显企业的防御能力,而 ESG 绩效评价能够在环境、社会、公司治理三个维度下多指标点的角度衡量企业的绩效得分,从而反映企业抵御风险、可持续发展的能力。因此,构建中国企业的 ESG 评级体系,能够积极推动企业综合治理和可持续发展能力的提升,通过绩效评价的实质性议题和关键指标,引导企业强化相关方面的建设,补充空缺的机制,优化组织对于环境、社会、公司治理的整体建设,从而推动整个行业乃至社会的可持续发展进程。</p>					

	<p>据统计，目前建材企业在包括沪、深、港股在内的国内股市上市的数量有 100 余家，国际知名 ESG 评级机构给出的相关评级结果普遍不佳，究其原因，一是建材行业上市企业社会责任意识仍然有待提升，除在港股上市的企业根据交易市场规模要求强制披露 ESG 信息外，大部分在 A 股上市的企业相关信息披露不充分；二是目前相关评级方法对于建材行业的适用性仍有待完善，针对建材领域的重点议题，国内外尚没有形同统一的披露原则与评级指引，造成不同评级机构很难完整客观量化企业的实际 ESG 表现。研制《建筑材料行业上市企业环境、社会和公司治理（ESG）绩效评级》将有助于从理论方法上填补以上空缺。</p>												
范围和主要技术内容	<p>本文件规定了建筑材料行业上市企业环境、社会和公司治理（ESG）绩效评级的范围、术语和定义、关键议题、评级方法、程序与判定。本文件适用于建筑材料行业上市企业的 ESG 绩效评级，非上市建材企业可参照执行。</p> <p>一、ESG 议题与指标</p> <p>本文件规定的 ESG 议题及关键绩效指标（见下表 1）</p> <p>1） 一级指标：即一级议题，环境（E）、社会（S）和公司治理（G）三个维度</p> <p>2） 二级指标：即二级议题，环境、社会和公司治理下的 19 个议题</p> <p>3） 三级指标：即关键绩效指标，环境、社会和公司治理下的 800 个议题</p> <p>表 1 ESG 议题与关键绩效指标</p> <table><tr><th>一级指标</th><th>二级指标</th><th>三级关键绩效指标</th></tr><tr><td>环境（E）</td><td>环境管理；污染物；废弃物；物料消耗；水资源；能源消耗；温室气体排放；气候变化；生物多样性</td><td>员工环境意识；污染物减排措施；废弃物管理政策；减少物料消耗的措施；减少水资源消耗的措施；可再生能源利用；温室气体总排放量；气候变化风险与机遇识别；恢复生物多样性的措施等。</td></tr><tr><td>社会（S）</td><td>劳工管理；员工参与度与多样性；职业健康与安全；社区影响；产品责任；供应链管理</td><td>禁止雇佣童工；员工多样性；职业健康与安排培训；公益项目；客户满意度管理；供应商社区政策等。</td></tr><tr><td>公司治理（G）</td><td>商业道德；公司治理；风险管理；ESG 治理</td><td>匿名举报制度；风险管理体系；董事会是否监管 ESG 问题；董监高人数等。</td></tr></table>	一级指标	二级指标	三级关键绩效指标	环境（E）	环境管理；污染物；废弃物；物料消耗；水资源；能源消耗；温室气体排放；气候变化；生物多样性	员工环境意识；污染物减排措施；废弃物管理政策；减少物料消耗的措施；减少水资源消耗的措施；可再生能源利用；温室气体总排放量；气候变化风险与机遇识别；恢复生物多样性的措施等。	社会（S）	劳工管理；员工参与度与多样性；职业健康与安全；社区影响；产品责任；供应链管理	禁止雇佣童工；员工多样性；职业健康与安排培训；公益项目；客户满意度管理；供应商社区政策等。	公司治理（G）	商业道德；公司治理；风险管理；ESG 治理	匿名举报制度；风险管理体系；董事会是否监管 ESG 问题；董监高人数等。
	一级指标	二级指标	三级关键绩效指标										
	环境（E）	环境管理；污染物；废弃物；物料消耗；水资源；能源消耗；温室气体排放；气候变化；生物多样性	员工环境意识；污染物减排措施；废弃物管理政策；减少物料消耗的措施；减少水资源消耗的措施；可再生能源利用；温室气体总排放量；气候变化风险与机遇识别；恢复生物多样性的措施等。										
	社会（S）	劳工管理；员工参与度与多样性；职业健康与安全；社区影响；产品责任；供应链管理	禁止雇佣童工；员工多样性；职业健康与安排培训；公益项目；客户满意度管理；供应商社区政策等。										
	公司治理（G）	商业道德；公司治理；风险管理；ESG 治理	匿名举报制度；风险管理体系；董事会是否监管 ESG 问题；董监高人数等。										
	<p>二、ESG 数据与收集来源</p> <p>我国上市公司与发债企业数据披露制度尚未健全，企业自主披露水准仍有较大提升空间，能够用于衡量与评价建筑材料行业内上市公司 ESG 综合表现的数据较为关键。</p> <p>1. 国内外评级机构面临的 ESG 数据问题：</p> <p>1）数据披露频次低：现存 ESG 数据较大程度来源于企业自主披露的年报、社会责任报告等，通常为季度、年度频率披露，导致信息节奏较慢，影响企业动态评价结果。</p> <p>2）数据源分散：企业披露的渠道较多且不统一，如企业自媒体、监管机构信息公示网站、</p>												

	<p>证券交易所或其他公开信息披露渠道，造成 ESG 数据指标点背后的数据采集来源较为分散。</p> <p>3）数据非结构化：企业所披露的数据呈现方式差异较大，如图片、表格、PDF 文档、网页报道等多种格式，同时数据披露依据、披露框架、企业披露侧重性也有所不同。</p> <p>4）数据质量难验证：数据披露单位、数据真伪、同一数据在多源头下的披露一致性均存在争议问题。</p> <p>针对以上问题，本方法论将对标国际、立足国内、取长补短、实事求是，结合人工智能和数字化管理工具的先进技术手段，依据行业领域内的专家研究成果，借鉴标杆企业实践案例经验，在数据获取与交叉校验、指标点范围和权重的设定、评级方法和程序判定上进行强化，最大程度上解决数据披露和评价的难点和问题。</p> <p>2. 数据分类与来源</p> <p>方法论适用的数据为通过人工智能技术获取与校验的公开披露数据（见下表 2）以及使用数字化管理工具向企业定向发放 ESG 信息填报问卷数据。</p> <p>表 2 ESG 数据来源</p> <table><tr><th>数据类别</th><th>来源</th><th>频率</th></tr><tr><td>报告数据</td><td>可持续发展报告、年报、公司治理报告、公司章程、董事会会议公告、股东大会公告等。</td><td>季度/半年度/年度</td></tr><tr><td>另类数据</td><td>上市公司在 ESG 方面的合规数据、争议事件、行业特定数据等。</td><td>按事件发生的实际频率收集</td></tr><tr><td>舆情数据</td><td>行业主流社交媒体与新闻数据，企业风险相关信息与负面事件。</td><td>实时</td></tr><tr><td>填报数据</td><td>参评上市公司在线填报数据，依据方法论 ESG 评级框架设定进行数据补充。</td><td>季度</td></tr></table> <p>三、ESG 绩效评价流程与考量因素</p> <p>1. 方法论评级步骤与程序：</p> <div><div>第一步 建材行业 ESG 评价指标范围及权重设定</div><div>第二步 公开来源数据收集、企业自主填报披露</div><div>第三步 数据审核与校验</div><div>第四步 数据分析</div><div>第五步 ESG 打分与评级</div></div> <p>在建材行业 ESG 评价指标的范围确立中，方法论将综合对比国际通用标准指导框架如：全球报告倡议组织（GRI）、联合国契约组织（UNGC）、可持续发展会计准则委员会（SASB）、气候相关财务披露工作小组（TCFD）等，同时结合建材行业实质性议题进行指标选取。</p> <p>2. ESG 绩效评价的考量因素</p> <p>1）行业因素：根据不同行业设定重点议题与重点指标，综合考虑影响的时间跨度、发生</p>	数据类别	来源	频率	报告数据	可持续发展报告、年报、公司治理报告、公司章程、董事会会议公告、股东大会公告等。	季度/半年度/年度	另类数据	上市公司在 ESG 方面的合规数据、争议事件、行业特定数据等。	按事件发生的实际频率收集	舆情数据	行业主流社交媒体与新闻数据，企业风险相关信息与负面事件。	实时	填报数据	参评上市公司在线填报数据，依据方法论 ESG 评级框架设定进行数据补充。	季度
数据类别	来源	频率														
报告数据	可持续发展报告、年报、公司治理报告、公司章程、董事会会议公告、股东大会公告等。	季度/半年度/年度														
另类数据	上市公司在 ESG 方面的合规数据、争议事件、行业特定数据等。	按事件发生的实际频率收集														
舆情数据	行业主流社交媒体与新闻数据，企业风险相关信息与负面事件。	实时														
填报数据	参评上市公司在线填报数据，依据方法论 ESG 评级框架设定进行数据补充。	季度														

	<p>风险的可能性、后果的严重性、为每个议题指标赋予权重，最终通过人工智能技术与算法进行科学客观的打分。</p> <p>2) 地域因素：针对不同地域的特点对议题和指标的权重进行调整，例如考虑不同地区在腐败风险方面的差距。</p> <p>3) 公司因素：针对建筑材料行业被评级公司的特定影响因素对议题和指标的权重进行调整，例如当公司存在显著的生物多样性负面事件时，对该公司生物多样性议题的权重进行调整。</p> <p>标准性质建议为推荐性标准。</p>
<p>国内外情况 简要说明</p>	<p>1. <u>国内外对该技术研究情况简要说明：</u></p> <p>(1) 国外情况：</p> <p>目前，已有多个国际组织发布了大量 ESG 体系相关原则指引表，其中以联合国责任投资原则机构（UN PRI）和全球报告倡议组织（GRI）发布的联合国责任投资原则（PRI）与可持续发展报告指引为主要 ESG 参考框架。</p> <p>全球 ESG 评级机构超过 600 家，包括评级公司和非盈利团体，其中以明晟（MSCI）、彭博（Bloomberg）、汤森路透（Thomson Reuters）、富时罗素（FTSE Russell）、道琼斯（DJSI）、Sustainalytics、恒生（HSSUS）及碳信息披露项目（CDP）等最具影响力。通常 ESG 评级与相关股市指数产品有较密切关联，对于机构而言可以通过评级结果结合相应指数推荐股票，如果股票表现符合评级预期则会进一步提升评级权威性，反之则会对权威性产生负面影响。</p> <p>评级方法通常由各评级机构自行制定发布，各家机构由于所在国家和地区不同，评级方法论和议题选取的标准也各有不同，而国际主流的评级机构大多起源于欧美国家，对于我国上市公司的评级存在两处痛点，一是缺乏我国本土上市公司的 ESG 相关数据，二是缺乏对我国上市企业的了解，因此经常造成对我国上市公司 ESG 评级结果较低的情况。因此构建符合我国国情的 ESG 绩效评价标准是发展趋势，也是帮助我国本土企业在国际舞台展现真实实力的基础和指导参考。评级机构通常通过公开渠道收集相应信息对企业进行评估。主要包括企业社会责任报告、政府部门发布的数据、报章杂志以及定向调查问卷调查等。大部分评级机构会在收集整理信息的基础上与企业进行沟通，确保信息的真实准确。</p> <p>(2) 国内情况：</p> <p>目前，我国尚未针对 ESG 体系出台具体的法律法规，生态环境部于 2021 年印发的《企业环境信息依法披露管理办法》是目前与 ESG 理念相协调的主要政策抓手。香港联合交易所于 2012 年出台《环境、社会和治理指引》，要求在香港上市的企业强制性披露 ESG 信息，是现阶段我国相对执行最广泛的披露体系。</p> <p>2. <u>项目与国际标准或国外先进标准采用程度的考虑：</u></p> <p>该标准项目编制过程中将参考全球报告倡议组织（GRI）、可持续性会计准则委员会（SASB）、气候相关财务披露工作小组（TCFD）等相关组织发布的技术准则，同时指标框架将考虑与 ISO 26000《社会责任指南》的协调性。</p> <p>3. <u>与国内相关标准间的关系：</u></p> <p>本标准将框架将考虑与 GB/T 36001《社会责任报告编写指南》、GB/T 36002《社会责任绩效分类指引》等标准保持协调。</p> <p>ESG 可以理解为企业社会责任（CSR, Corporate Social Responsibility）在金融投资领域的延伸与应用，二者从本质、目的、方法等方面均存在差异。传统意义上 CSR 是指企业在经</p>

	<p>营获利之后，用金钱、物资或其他可衡量价值的形式主动回馈社会，对社会做出正面贡献，其应用场景相对宽泛，主要出现在企业的供应链管理、品牌营销、社区沟通、员工管理等领域。而 ESG 是评估企业在经营过程的各个环节在环境、社会及治理方面，所面临的风险和机遇，是衡量企业可持续发展能力和潜力的评价指标，其应用场景聚焦在资本市场。</p> <p>4. 指出是否发现有知识产权的问题： 该标准项目暂未发现知识产权问题。</p>		
牵头单位	（签字、盖公章） 月 日	归口管理部门	（签字、盖公章） 月 日

[注 1] 填写制定或修订项目中，若选择修订必须填写被修订标准号；

[注 2] 选择采用国际标准，必须填写采标号及采用程度；

[注 3] 选择采用快速程序，必须填写快速程序代码。